

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Expertgroep Informatiemodellen

tijd/locatie

9:30 – 13:00 (inclusief lunch)

Vergadercentrum Vredenburg – Vredenburg 19, Utrecht

Website

[Gemma Online](#)

Betreft/datum

Verslag Expertgroep Informatiemodellen 25 februari 2016

Aanwezig

Jurgen Aarden (GouwIT), Johannes Battjens (Roxit), Sid Brouwer (Centric), Roel de Bruin (Centric), Ellen Debats (KING), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Remko de Haas (KING), Ruud Kathmann (Waarderingskamer), Arjan Kloosterboer (KING), Thibault Kroonen (PinkRoccade), Theo Peters (KING), John Rooijackers (PinkRoccade), Barend Sneller (Esri), Aantink Yeh (KING, verslaglegging)

Afwezig

Michael Bakker (Hoorn), Bert Drenth (Leiden), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Roel Janssen (Circle Software), Chris van Lith (B3partner), Henk Luth (Almere), Arno den Ridder (Breda), Jurgen Siethof (Esri),

1. Opening en mededelingen

John Rooijackers vraagt hoe het staat met de BRP aangezien voor goedkeuring van RSGB 3.0 een voorbehoud werd gemaakt dat BRP wijzigingen opgenomen zouden worden. Dit komt bij agendapunt 2 aan de orde.

Agendapunt 3 en 4 worden omgewisseld i.v.m. vertraging Arjan Kloosterboer.

2. Verslag en actiepunten (24 september 2015)

Verslag wordt na doorgevoerde wijzigingen vastgesteld. Lopende acties worden doorgesproken. Zie actielijst op pagina 4.

3. Betrokkenheid Expertgroep bij andere ontwikkelingen op gebied van informatiemodellen (Theo Peters)

Theo schetst de ontwikkelingen die consequenties hebben voor informatiemodellen. (zie [presentatie Theo](#) op GEMMA Online).

Het RSGB wordt neergezet als binnengemeentelijk, maar dat is in de praktijk niet zo. Veel hangt ook af van hoe de samenwerking geregeld is met bijv. belastinguitvoeringsorganisaties. Het RSGB wordt breder gebruikt bij andere overheden.

Op dit moment worden afspraken gemaakt in de regiegroep Gegevens en Berichtenstandaarden op vernieuwing van de StUF familie. Eén van de aanpassingen betreft meer met koppelvlakken werken i.p.v. half fabricaten. Dat zou complexiteit verminderen. Dit is een onderwerp waar deze groep een rol in moet hebben.

De NORA maakt een [Nationaal Semantisch Vlak](#). Het doel is een uitputtende verwijzing, maar is dus nog niet klaar. Er is veel overlap met de [Stelselcatalogus](#) van Logius. Het lijkt erop dat twee organisaties hetzelfde aan het doen zijn. Hier kan KING ze op wijzen.

Voor het Digitaal Stelsel Omgevingswet wordt een catalogus gemaakt voor het domein omgevingswet. Met GeoNovum is afgestemd dat de modellen en handreiking implementatieonafhankelijk worden. Het Kadaster is één van de beoogde houders van informatiehuizen binnen de Omgevingswet dus vandaar dat zij mee doen aan de standaardisatie.

De Waarderingskamer maakt zich zorgen over de risico's die deze ontwikkelingen met zich meebrengen. Ruud meent dat er meer uitgangspunten nodig zijn, naast implementatieonafhankelijkheid, bijvoorbeeld uitgaan van wat er al ligt en wat ooit is afgestemd. Hij vreest dat er allerlei informatiehuizen ontstaan die losstaan van de werkelijkheid. De expertgroep zou deze risico's uitdrukkelijk moeten bespreken om input te leveren om risico's te beperken en boodschappen aan KING mee te geven. De groep verzoekt KING om regelmatig te laten zien wat de stand van zaken is en bepaalde onderwerpen inhoudelijk te bespreken. **(actie KING)**

4. Stand van Zaken

a. RSGB 3.0 in nieuwe metamodel [zie bijlagen] (Ellen Debats en Remko de Haas)

- In het RSGB is doorgevoerd dat we geen formele historie meer vastleggen behalve voor BGT gegevens die kennen juist alleen formele historie. Voor formele historie moet je de desbetreffende basisregistratie raadplegen.
- Het verStUFFingsdocument is opgeleverd. Moeten nog een paar kleine aanpassingen worden doorgevoerd. Er wordt nog gekeken of 'Indicatie in onderzoek' op objecttype niveau vastgelegd moet worden. Het RSGB is een puur semantisch model waarin geen (meta)gegevens worden meegenomen die betrekking hebben op berichten. Maar aan de andere kant wil je in verStUFFing zoveel mogelijk automatiseren. Tussen het informatiemodel en het berichtenmodel ligt een implementatiemodel met traceability naar de modelelementen in het RSGB.
- Waarom zijn kerngegevens (uit StUF) niet meegenomen in het RSGB? Die spelen namelijk een belangrijke rol binnen berichtstructuren. Maar wat zijn kerngegevens? Het volgende proces wordt afgesproken. Eerst onderzoeken wat de betekenis/doel is van kerngegevens in StUF en of alternatieve sleutel een correcte term zou zijn. Als daar een semantische kant aan zit, dan bepalen wat de effecten zijn voor het RSGB. Vervolgens wordt bekeken wanneer dit doorgevoerd wordt en dit weer in de groep terug moet komen. **(actie KING)**
- In de laatste BRP bijeenkomst is gesproken over wijzigingen in het GBA die ergens rond september/oktober door gevoerd worden. Dit heeft effect op het logisch ontwerp BRP, maar bevat geen grote wijziging voor het RSGB. Daartegenover staat dat is besloten om niet meer de Boco maar NEN norm te gaan uitwisselen. Dit is een kleine wijziging voor het informatiemodel, maar een grote wijziging voor het implementatiemodel. Een aantal vragen vanuit het RSGB is nog steeds niet of onduidelijk beantwoord door BRP. In het RSGB zitten dus nog steeds een paar aannames. De groep benadrukt het belang om het model toch een keer definitief te maken om een stap verder te komen.
- Barend (Esri) vraagt waarom in RSGB geen externe koppeling naar het BAG informatiemodel zit. KING legt uit dat alle metamodelen anders zijn. Iedere basisregistratie heeft een eigen informatie- en metamodel opgezet. En soms is er geen expliciet metamodel. 'Herkomst van' betekent in het RSGB 'overgenomen'. KING heeft alleen extra attributen toegevoegd. Ideaal is natuurlijk als in de toekomst gerelateerd kan worden tussen informatiemodellen. KING werkt nog aan het metamodel met het Kadaster. Binnenkort heeft Ellen een afspraak en ze hoopt dat het document dan vastgesteld wordt. De vervolgstap is een metamodel voor implementatie. Er wordt een kaal model zonder definities opgeleverd. Het implementatiemodel wordt met trial en error ontwikkeld. Aandachtspunt is dat de aanpakken van een implementatiemodel tussen Kadaster en KING verschillen. Doel is om dit uiteindelijk ook te publiceren.
- Automatisch genereren van berichtenstandaarden en invloed daarvan op informatiemodellen is een interessant onderwerp voor de groep. Het traject wordt een keer aan de expertgroep uitgelegd in een kennisworkshop. **(actie KING)**

- Het tijdspad om te komen tot de nieuwe StUF 320 komt terug in de regiegroep. Daar kan KING niets over zeggen op dit moment.

b. RGBZ en imZTC (Arjan Kloosterboer)

Het informatiemodel RGBZ is inhoudelijk al enige tijd gereed. Het metamodel moet er nog op worden toegepast. Het wordt pas vastgesteld tegelijkertijd met de StUF-uitwerking. KING moet nog [de nieuwe Gemeentelijke selectielijst](#) archiefbescheiden analyseren of dit door het imZTC goed ondersteund wordt. Dit betreft een lijst die aangeeft welke soorten documenten over welke processen je moet archiveren en zo ja, hoelang die bewaard moeten blijven. Dit is een verplichting vanuit de Archiefwet. Op 1 januari 2017 wordt deze lijst van kracht. Er is hierover een VNG ledenbrief naar gemeenten verstuurd.¹

5. Omgevingswet (Arjan Kloosterboer)

Arjan licht het traject toe m.b.t. gegevensanalyse Omgevingswet binnen het VIVO-programma (zie [presentatie](#) op GEMMA Online). KING wil weten wat de groep hiervan denkt, of ze input zouden willen geven en zo ja, op welke manier. Daarnaast wil KING weten of zaakgericht werken een goede wijze is om de Omgevingswet uit te voeren.

De VIVO-aanpak is bottom up en dan kijken van bovenaf of de resultaten met elkaar stroken en wellicht op elkaar aangepast moeten worden. Medewerkers van gemeenten en omgevingsdiensten maken, onder begeleiding van KING, de analyse in werkgroepen en atelierssessies. Je kunt je als gemeentemedewerker aanmelden voor de atelierssessies. Leveranciers zijn niet welkom helaas. Daarom is het goed om het in deze groep terug te laten komen. De groep benadrukt dat leveranciers betrokken hadden moeten worden. Zij spelen uiteindelijk een cruciale rol in de uitvoering van de Omgevingswet. Het signaal wordt meegenomen door KING en zij zal kijken naar hoe leveranciers beter te betrekken. Uiteraard wordt informatie over VIVO in bijeenkomsten gegeven, maar wellicht is er meer nodig. Daarnaast worden burger en bedrijf in de aanpak gemist. Vooral omdat zij meer zullen moeten participeren als de Omgevingswet van kracht wordt.

Afgesproken wordt om de presentatie op het forum te zetten en de groep uit te nodigen om te reageren. Voor een terugkoppelmoment en beter betrekken leveranciers wordt overlegd met de projectleider VIVO welk traject het beste is om gezamenlijk hierin op trekken en bijeenkomsten te organiseren. **(actie KING)**

6. Aanvullende elementen (Arjan Kloosterboer)

Er is bij gemeenten behoefte om gegevens uit te wisselen die (bewust) niet zijn opgenomen in de (generieke) informatiemodellen. Arjan licht een voorstel toe over het uitwisselen van dergelijke gegevens met bestaande berichtenstandaarden en rol van de Expertgroep Informatiemodellen bij het modelleren van die gegevens. (zie [presentatie](#) op GEMMA Online) Met de geschetste procedure wordt inzicht verkregen in de initiatieven tot uitwisseling van dergelijke gegevens en wordt een oordeel gegeven over de bruikbaarheid daarvan en aansluiting op bestaande standaarden. Waar in het begin de diversiteit aan koppelingen zal toenemen, is de hoop juist dat zich dit uiteindelijk standaardiseert door hergebruik en toetsing.

De groep vraagt zich af of men nog wel aanmeldingen zal doen bij KING als ook wordt getoetst. Analyseren en daarna adviseren zijn betere termen. De groep besluit om hier gewoon mee te beginnen en later aan te scherpen. Zichtbaar maken is stap 1 en daarna wordt bekeken of beoordelen explicieter terug moet komen.

KING is bezig om de spelregels in een document vast te leggen. De groep zal dit reviewen. Gezien de frequentie van dit overleg moet goed nagedacht worden over de tijdigheid van het analyse/adviesproces. Na review van de spelregels werkt KING ook een voorbeeldcase uit ter review door de groep. **(actie KING)**

¹ Zie <https://vng.nl/onderwerpenindex/cultuur-en-sport/archieven-en-musea/nieuws/ontwerpselectielijst-gemeenten-en-intergemeentelijke-organen>

7. Agendapunten volgend overleg

KING stuurt de sheet met opties rond. De groep zal per mail reageren. (**actie KING**)

8. Rondvraag en sluiting

Roxit geeft complimenten voor de presentaties.

Nummer	Omschrijving	Wie	Status
20150326.93	Arnoud neemt input Expertgr. IM over Koppelvlak StUF -Geo BAG mee terug naar de werkgroep	Theo (bewaking actiepunt)	Afgerond.
20150326.99	Bug fix doorvoeren informatiemodel ZTC versie 2.1 -> versie 2.1.1	Arjan	Onderhanden
20150625.107	Analysen bij de verStUFFing van het RGBZ én RSGB of natuurlijk persoon, maatschappelijke activiteit en vestiging gerelateerd kunnen worden. Actie komt op discussieplatform, het verzoek aan iedereen om te reageren Arjan stuurt een mail rond zodra het erop staat.	Arjan	Loopt
20150924.120	<i>Doorsturen EA bestand naar Chris Lith.</i> Actie wordt gewijzigd. Het bestand wordt regelmatig op GEMMA Online geupdate. Huidige versie is nog niet helemaal up to date, nog wat wijziging nodig ivm verstufing. De wordrapportage en bijbehorende huidige versie worden gedeeld met de groep op GEMMA online. Iedere aanpassing wordt in de groep besproken, waarna de nieuwste versie op GEMMA online wordt gedeeld.	Ellen	Loopt
20160225.121	Bijhouden en bespreken met expertgroep stavaza van door Theo geschetste ontwikkelingen op informatiemodellen.	Theo	
20160225.122	Alternatieve sleutels bespreken met StUF en evt. traject bepalen voor opnemen in het RSGB	Ellen/Remko	
20160225.123	Organiseren kennisworkshop Automatisch genereren van berichtenstandaarden	Aantink/Theo	
20160225.124	Presentatie VIVO op forum delen voor discussie en projectleider VIVO vragen naar terugkoppelmoment en betrekken leveranciers.	Arjan/Theo	
20160225.125	Document proces Aanvullende Elementen voorleggen aan de groep ter review. (Daarna uitgewerkte case voorleggen)	Arjan	
20160225.126	Rondsturen agendapunten volgende overleggen. Leden kunnen hier per mail op reageren.	Aantink	